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УИД86мs0017-01-2024-004685-73

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«29» апреля 2025 года г. Когалым

Мировой судья судебного участка №1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Олькова Н.В.

при секретаре Рубец Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску Общества с ограниченной ответственностью ПКО «Защита онлайн» к Агзамову И.А. о взыскании суммы задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

истец обратился к мировому судье с иском к ответчику о взыскании задолженности по договору займа, мотивируя тем, что между ООО МФК Экофинанс (далее по тексту – займодавец) и Агзамовым АИА. (далее – заемщик) был заключен договор займа №10363124001 от 12.09.2023, путем подписания простой электронной подписью в соответствии с Федеральным законом №63-ФЗ «Об электронной цифровой подписи». Для получения вышеуказанного займа заемщиком заполнена заявка на получение потребительского займа (микрозайма), которая осуществляется с использованием соответствующего интернет-сервиса, реализованного займодавцем на сайте: <https://creditplus.ru/>. АСП представленный в виде одноразового пароля – известной только заемщику и займодавцу (уникальный цифровой код, состоящий из букв, цифр или иных символов, набранных в определенной последовательности, позволяющей однозначно идентифицировать заемщика займодавцу при подписании документов: заявления-оферты на предоставление микрозайма, договора займа, пароль был отправлен займодавцу в виде SMS –сообщения на номер связи 79088838467 указанные заемщиков в анкете заемщика. Индивидуальные условия были отправлены Агзамову И.А. в личный кабинет. Факт подписания индивидуальных условий означает, что заемщик с ними ознакомился и согласился. В соответствии с условиями Договора и Положением Банка России от 19.06.2012 №383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» заемщику были предоставлены денежные средства на реквизиты, которые указаны в индивидуальных условиях Договора, а именно 220030\*\*\*\*\*\*1100 (в целях соблюдения законодательства о защите персональных данных номер банковской карты подлежит немедленному шифрованию сразу после введения данных), в размере 15 000,00 рублей. Выдача займа осуществлялась через ООО «ЭсБиСи Технологии». Исходя из условий договора займа, заемщик принял на себя обязательство возвратить займодавцу в полном объеме сумму займа и уплатить начисленные проценты за пользование займом в срок, предусмотренными условиями договора, а также знал о возникновении обязательств в случае просрочки займа. Однако, обязательства по возврату займа в срок, заемщиком не исполнены, фактически заемщик продолжает пользоваться заемными денежными средствами после срока возврата, определенного договором, следовательно, проценты продолжают начисляться за каждый день пользования займом. 27.10.2023 г. между ООО МФК Экофинанс и ООО ПКО «Защита онлайн» был заключен договор об уступке права требования (цессии), по которому права требования цедента, уступаемые по договору, переходят к цессионарию в полном объеме с даты подписания сторонами договора (даты уступки). Цессионарий, в связи с состоявшейся уступкой права требования, направил в адрес регистрации заемщика, уведомление о состоявшейся уступкой прав требования с необходимостью погашения задолженности по договору. Задолженность по договору не погашена. В связи с чем, просит взыскать с Агзамова И.А. в пользу ООО ПКО «Защита онлайн» суммы задолженности по договору №10363124001 за период от 12.09.2023 г. по 27.10.2023 г. в размере 27 020,00 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 011,00 рублей.

Общество с ограниченной ответственностью ПКО «Защита онлайн» извещено надлежащим образом о дне и времени слушания дела, представитель истца в судебное заседание не явился, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствии представителя истца, ответчик Агзамов И.А. в судебное заседание не явился, извещенный надлежащим образом о дне и времени слушания дела, ходатайствовал о рассмотрении данного дела в его отсутствии.

Дело рассмотрено в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствии представителя истца, ответчика.

Мировой судья, исследовав материалы дела, представленные доказательства, приходит к выводу, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне подлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Исходя из содержания пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными условиями договора являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу [статьи 309](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/309) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно [статье 310](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/310) Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В соответствии со [статьи 807](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20807) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно [статье 810](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/810) Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со [ст. 809](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/809) Гражданского кодекса Российской Федерации - если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Основная обязанность заемщика - возвратить сумму займа должна быть исполнена в срок и в порядке, определенных договором (статья 810 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из искового заявления и договора потребительского займа №10363124001 от 12.09.2023 года между ООО МФК Экофинанс и Агзамовым И.А. заключен договор займа №10363124001 от 12.09.2023 года, согласно которому ООО МФК Экофинанс передал в собственность должника денежные средства (заем) в размере 15 000 рублей (пункт 1 договора), а должник обязался возвратить полученные денежные средства сроком на 20 дней, с даты заключения денежных средств на банковский счет оператора по переводу денежных средств, обслуживающего заемщика 02.10.2023 г. (пункт 2 договора); под 0,8% в день, 292,000% годовых. При выполнении заемщиком условий возврата суммы займа в срок, установленный настоящим договором, фактически начисленные проценты на дату возврата, без учета продления подлежат списанию в полном объеме. Полные условия списания процентов указаны в п.4.2.4 Общих условий договора (пункт 4 договора) (л.д.7-9).

Договор был заключен в электронном виде с соблюдением простой письменной формы посредством использования функционала сайта: <https://creditplus.ru/>.

27.10.2023 г. между ООО МФК Экофинанс и ООО ПКО «Защита онлайн» был заключен договор об уступке права требования (цессии), по которому права требования цедента, уступаемые по договору, переходят к цессионарию в полном объеме с даты подписания сторонами договора (даты уступки) (л.д.19-20).

Как указано в Обзоре судебной практики Верховного суда Российской Федерации №3(2015), утвержденной Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, при наличии возражений со стороны ответчика относительно приводы возникающего обязательства следует исходить из того, что займодавец заинтересован в обеспечении надлежащих доказательств, подтверждающих заключение договора займа, и в случае возникновения спора на нем лежит риск недоказанности соответствующего факта.

Истец в исковом заявлении и в представленных к нему документах указывает, что денежные средства были предоставлены ответчику по реквизитам указанными ответчиком при регистрации на сайте <https://creditplus.ru/>, был выполнен денежный перевод от 12.09.2023 на банковскую карту 2200300503641100 в размере 9000 рублей.

Так, из представленной информации ООО ПКО «Защита онлайн» следует, что денежный перевод от 12.09.2023 года на банковскую карту 220030\*\*\*\*\*\*1100 в размере 15 000 рублей был перечислен ООО МФК Экофинанс на имя Агзамов И. (расчетный банк Киви Банк (АО; ID в системе 0874125773) (л.д.5 - оборот).

Согласно сведений, представленным Райффайзен Банк от 03.04.2025 по состоянию на 02.04.2025 г. Агзамов И.А. не имеет в АО «Райффайзенбанк открытых счетов и вкладов, карта №220030\*\*\*\*\*\*1100 открыта к счету 40817810123100427857 на иное лицо, а не на Агзамов И.А., что также подтверждается выпиской по операциям на счете (специальном банковском счете) за период с 11.09.2023 по 15.09.2023.

Как следует из информации, представленной ООО «Т2 Мобайл» номер 79088838467 в запрашиваемый период (с 11.09.2023 по 14.09.2023) не принадлежал Агзамов И.А., 29.11.1982 года рождения.

В соответствии со [статьей 194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу.

Решение должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (ч.ч. 1,2 статьи [195](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-195/) ГПК РФ).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

Таким образом, материалами дела достоверно подтверждено, что ответчик Агзамов И.А. денежных средств по договору потребительского займа №10363124001 от 12.09.2023, не получал, договор электронной подписью, посредством интернет-сайта не подписывал, поскольку денежные средства были перечислены на банковскую карту, принадлежащую иному лицу.

Оценив в совокупности, представленные по делу доказательства по правилам ст. ст. 12, 56, 67, применяя приведенные нормы права, мировой судья приходит к выводу о том, что договор займа №10363124001 от 12.09.2023 между Агзамовым И.А. и Обществом с ограниченной ответственностью МФК Экофинанс не заключался, поскольку ответчик фактически денежные средства по указанному договору не получал. Бесспорных доказательств, подтверждающих факт передачи именно Агзамову И.А. суммы займа, а также получение им денежных средств в материалы дела истцом не представлено, таким образом исковые требования истца о взыскании задолженности по спорному договору займа не подлежат удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку в удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью ПКО «Защита онлайн» к Агзамову И.А. о взыскании суммы задолженности по договору займа отказано, судебные расходы, понесенные Обществом с ограниченной ответственностью ПКО «Защита онлайн» в связи с рассмотрением данного гражданского дела взысканию не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 167, 194-198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью ПКО «Защита онлайн» к Агзамову И.А. о взыскании суммы задолженности по договору займа №10363124001 от 12.09.2023 отказать.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца в Когалымский городской суд с подачей апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья подпись Н.В.Олькова

подлинник находится в материалах гражданского дела №2-15-1701/2025